

# UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



**“LA INAPLICANCIA DEL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN  
NECESARIA EN LAS FORMALIZACIONES Y REQUERIMIENTOS  
FISCALES DE LA CIUDAD DE TINGO MARÍA EN EL AÑO 2016”**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ABOGADO**

**TESISTA:**

**Bach. ANAYA ALVAREZ, Rubí Abad**

**ASESOR:**

**DR. FÉLIX PONCE E INGUNZA**

**HUÁNUCO – PERÚ**

**ABRIL-2019**



**RESOLUCIÓN N° 312-2019-DFD-UDH**  
**Huánuco, 04 de abril de 2019**

Visto, la solicitud con Registro N° 068-19-FD formulado por **Rubi Abad ANAYA ALVAREZ** solicita la Resolución de Sustentación de Trabajo de Suficiencia Profesional para optar el Título Profesional de ABOGADO por dicha modalidad.

**CONSIDERANDO:**

Que, respecto a las modalidades que ofrece para optar el Título Profesional en la Universidad de Huánuco y estando a lo dispuesto en el Art. 14° del Reglamento General de Grados y Títulos de la UDH (Resolución N° 466-2016-R-CU-UDH del 23 MAY 2016); y habiendo concluido en Plan de Estudios, la petición es atendible favorablemente; en vías de regularización reconociendo la designación a los tres (03) miembros del jurado examinador.

Que, como es de verse en autos, la recurrente cumple con todos los requisitos preestablecidos;

Que, en consecuencia fijase fecha, hora y lugar del desarrollo de la sustentación de Trabajo de Suficiencia Profesional solicitado por el Bachiller **Rubi Abad ANAYA ALVAREZ**;

Estando a las atribuciones conferidas al Decano en el Art. 68° de la Ley Universitaria N° 30220, Art. 47°c) del Estatuto Universitario y Resolución N° 571-2013-R-UDH del 25 JUL 2013.

**SE RESUELVE:**

**Artículo Primero.-** **DESIGNAR** como integrantes del jurado examinador del Bachiller **Rubi Abad ANAYA ALVAREZ** a los docentes siguientes:

<i>Dr. Pedro A. Martínez Franco</i>	: <i>Presidente</i>
<i>Abg. Hugo B. Peralta Baca</i>	: <i>Secretario</i>
<i>Mg. Mariella C. Garay Mercado</i>	: <i>Vocal</i>

**Artículo Segundo.-** Señálese fecha de sustentación del día 08 de abril de 2019 a horas 10:30 am en el Auditorio de la UDH.

Regístrese, comuníquese y archívese



**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES**  
*[Firma]*  
**DR. FERNANDO CORCINO BARRUETA**  
**DECANO**

**DISTRIBUCION:** Vicerrector, Fac. Derecho, Programa de Derecho, Consejo de Facultad, Archivo  
FCB/znn



**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS**  
**CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO**

**ACTA DEL TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

En la ciudad de Huánuco, siendo las 10:30 am horas del día ocho del mes de abril, en cumplimiento de lo señalado en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunieron: El Secretario Académico de la Facultad: Derecho y Ciencias Políticas y el Jurado Calificador nombrados mediante Resolución..... integrado por los docentes:

<u>Dr. Pedro A. Martínez Franco</u>	presidente
<u>Abg. Hugo B. Peralta Baca</u>	Secretario
<u>Mg. Mariella C. Garay Mercado</u>	Vocal, para

calificar el **Trabajo de Suficiencia Profesional** solicitado por el Bachiller Rubi Abel Araya Alvarez para optar el Título Profesional de Abogado

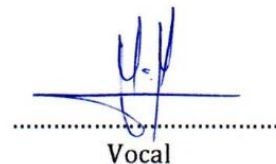
Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: exposición y absolución de preguntas, procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del Jurado.

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del Jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) aprobado por unanimidad con el calificativo cuantitativo de regular y cualitativo de Doce (12)

Siendo las 11:30 am horas del día ocho del mes abril del año 2019, los miembros del Jurado Calificador firman la presente Acta en señal de conformidad.

  
.....  
Secretario

  
.....  
Presidente

  
.....  
Vocal

## Contenido

INTRODUCCIÓN .....	4
RESUMEN .....	5
CAPITULO I .....	7
1.    ASPECTOS DE LA ENTIDAD RECEPTORA.....	7
1.1.    NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: .....	7
1.2.    RUBRO: .....	7
1.3.    UBICACIÓN / DIRECCIÓN:.....	7
1.4.    RESEÑA HISTÓRICA: .....	7
2.    LIMITACIONES Y PROBLEMAS.- .....	7
CAPITULO II .....	9
3.    ASPECTOS DEL AREA O SECCIÓN .....	9
3.1.    ÁREA DE ADMISIÓN .....	10
3.1.1.    OBJETIVOS.....	10
3.2.    FORMAS DE INGRESO.....	11
3.2.1.    PAUTA DE LA ATENCIÓN.....	11
3.2.2.    PROTOCOLO DE VALIDACIÓN DE CASO. ....	11
CAPITULO III .....	12
4.    IDENTIFICACIÓN DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA .....	12
5.    SITUACIÓN PROBLEMÁTICA EN EL ASPECTO CULTURAL: .....	14
5.1.    DERECHO PENAL ACUSATORIO ADVERSARIAL CONTRADICTORIO .....	15
5.2.    SISTEMA ACUSATORIO .....	16
6.    PRINCIPIOS QUE SUSTENTAN EL PROCESO PENAL ACTUAL.....	17
7.    EL USO DE LA PRUEBA DE OFICIO .....	20
8.    LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA .....	22
9.    EI SISTEMA ADVERSARIAL .....	24

10. PRINCIPIOS DEL DERECHO PENAL .....	24
10.1. PRINCIPIO DE DEFENSA PROCESAL .....	26
10.2. PRINCIPIO DE LEGALIDAD: .....	26
10.3. DERECHO DE DEFENSA .....	27
10.4. PRINCIPIO DE CONFIANZA .....	28
11. PRINCIPIO DE IMPUTACION NECESARIA .....	29
11.1. FUNDAMENTOS .....	29
11.2. DEFINICION .....	29
11.3. PRINCIPIO DE IMPUTACION NECESARIA EN LA JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL .....	30
12. ETAPAS DEL PROCESO PENAL .....	30
12.1. ETAPA DE INVESTIGACION PREPARATORIA .....	30
12.1.1. INVESTIGACION `PREPARATORIA .....	30
12.1.3. FUNCIONES DEL JUEZ Y FISCAL .....	33
12.1.4. ETAPA INTERMEDIA .....	35
13. REQUERIMIENTO:.....	35
13.1. TIPOS DE REQUERIMIENTO:.....	36
13.1.1. REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN .....	36
13.1.2. REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO .....	36
14. RELACIÓN CON LA TEORÍA DE CASO .....	37
15. FIN DE PROTECCIÓN DE LA NORMA PENAL .....	38
16. APORTES PARA LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA .....	39
17. EL DERECHO A SER INFORMADO DE LA IMPUTACIÓN Y EL DERECHO AL ACCESO AL EXPEDIENTE.....	41
CONCLUSIONES .....	44
RECOMENDACIONES .....	46
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	48

## DEDICATORIA

A Dios por quien vivimos por darnos la dicha de existir por su tierno amor; a mi Santísima madre María causa de todas mis alegrías, y al gran apoyo incondicional de mi familia sin ellos No llegaría lejos y tengo seria.

## **AGRADECIMIENTO**

A DIOS él es mi inicio para que cada mañana continúe me permite seguir avanzando y llenando de alegría días al cumplir mis metas; así mismo doy gracias a mis padres y familia en general ser estar a mi lado que proceso de crecimiento en mi profesión.

## INTRODUCCIÓN

La imputación necesaria, es una garantía y/o un principio consagrado en el ordenamiento jurídico, que protege la correcta, objetiva, transparente y metódica práctica de la ley, obedecer los derechos fundamentales de cualquier persona imputada dentro de los proceso legal; principio se tiene que localizar implícitamente en el Nuevo Código Procesal Penal, del mismo se puede advertir dos aspectos imprescindibles para el uso en la diligencia en los procesos; primero el derecho a ser comunicado de la imputación, es considerable porque el vínculo de proceder directamente con el principio acusatorio y el protección del derecho de defensa, segundo, se tiene la característica contradictoria y adversaria más significativa del nuevo Código Procesal Penal, dando origen al proceso contradictorio y de defensa a lo largo de la línea procesal. Ahora bien, el nuevo modelo procesal hace autoritaria la obligación de referir con un servicio óptimo del sistema de administración de justicia, su integrantes respeten los estándares mínimos de calidad y garantías, como el derecho constitucional de la imputación necesaria que esta debe ser clara, sencilla y precisa idéntico que la doctrina penal aplicable, porque, la ley no puede decirlo todo; y, una explicación sin sostenimiento lógico, razonable y doctrina, perjudicaría el derecho de la motivación de las resoluciones y al debido proceso, pues la imputación necesaria es el derecho fundamental, su vigencia y garantía contribuye a brindar una justicia capaz, eficaz y predecible. Es el derecho a alcanzar al ciudadano contra quien se realiza una imputación, el cargo que entendida en ese razón, esto es, que tiene derecho a saber los cargos o los hechos de la imputación, en forma: clara, fácil, detallada, con sus evento precedentes, relacionado y subsiguiente, con soporte en la doctrina penal aplicable. Evitando que se un juicio innecesario de pretensiones penales que no tiene sustento en cuanto el ámbito penal, el ser humana esta es considerada como el centro de atención del proceso penal, en cuanto no puede ser instrumentalizada teniendo como encaje lo que es el ámbito penal, se tiene como referencia las garantías, dando a la ciudadanía un servicio de eficiente, capaz y predecible y la cual permite que se la seguridad jurídica al justiciable y a la sociedad, la cual permite el crecimiento y el alcance económico de su entorno social, regiones y su país.



## RESUMEN

El tema a tratar de suficiencia profesional: “La Implicancia del Principio De Imputación Necesaria En Las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales De La Ciudad De Tingo María En El Año 2016”. Siendo sus objetivos específicos: -Análisis de la aplicación el Principio de Imputación Necesaria en las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales. - Análisis de la aplicación el Principio de Imputación Necesaria en las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales.

Llegando a una conclusión la cual se busca lo mejor para el imputado: La investigación es de tipo descriptivo. Puesto que recogió datos e información relacionados con La Implicancia del Principio De Imputación Necesaria en la Fiscales De La Ciudad De Tingo María. Las conclusiones a las que se arribó son: Respecto a la aplicación del Principio de Imputación Necesaria en las Formulaciones y Requerimientos Fiscales en la ciudad de Tingo María de acuerdo al análisis se no se la individualización a cada integrante que participo o fue autor del hecho, por más que en el imputado se encuentre debidamente representado, no se considera un formulación motivada en cuanto a la imputación Necesaria las circunstancias precisas, y estas no sin consideradas un primordiales.

Respecto a las causas que originan la no aplicación del principio de imputación necesaria, fundamentalmente es debido a la falta de Capacitación que despliegan los Fiscales en de la ciudad de Tingo María en cuanto al realizar la encuesta se puede percibir que la mayoría de personas no cuentan con doctorados, Maestrías, PROFA, Diplomados, no mostrando actualización en sus conocimientos para su la aplicación de principio y en especial el principio de imputación necesaria; considerando todo lo mencionado podemos decir que el juez tiene que tener la motivación de obtener mayor conocimiento para su aplicación es por ello que los Fiscales deben estar en constante capacitación a fin de que se uniformice criterios en las Fiscalías Penales e incluir y tratar el Principio de Imputación necesaria ya que esta influye mucho para que se dé la aplicación dentro del proceso penal y esta contiene temas delicados en cuanto a la afectación del principio de imputación

necesaria debe ser una vía la cual sea primordial para recurrir a esta, tanto ordinarias como excepcionales, en pos de garantizar su vigencia irrestricta.

Lo cual busco dar como recomendaciones lo siguiente: El principio de imputación necesaria implica también que se debería aplicar de manera constante en procesos, demostrar que el sistema jurídico puede ser más eficaz, dando la oportunidad de respetar cada derecho que es petitionado.

Se debería dar capacitaciones de manera obligatoria para si el personal se encuentre actualizado en los temas más concurridos dentro de ello el principio de imputación necesaria, asimismo esto debe incluir incentivos de parte de la institución para que el trabajo se encuentre con iniciativas de superación.

Se solicitaría que se dé talleres en el cual se puede aplicar cada no solo el principio de imputación necesaria sino también, un debate en la aplicación de garantías y derechos alineados a lo que es imputado para una mayor eficacia en el proceso.

# **CAPITULO I**

## **1. ASPECTOS DE LA ENTIDAD RECEPTORA**

### **1.1. NOMBRE O RAZÓN SOCIAL:**

“La Implicancia del Principio De Imputación Necesaria En Las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales De La Ciudad De Tingo María En El Año 2016”

### **1.2. RUBRO:**

Ministerio Público.

### **1.3. UBICACIÓN / DIRECCIÓN:**

Av. Amazonas 158

### **1.4. RESEÑA HISTÓRICA:**

Realice el desempeño de secretario del primer despacho fiscal del Ministerio Público de la ciudad de Tingo María, desde el 24 de noviembre del 2015.

Para la elaboración este trabajo, tuve que percibir la falta de uso del principio de imputación necesaria, la cual esta abarca diferentes principios necesarios para que esta sea entendida, el Ministerio Público De Tingo María vengo laborando desde el año 2015 la cual siento que secretario, estoy inmerso a realizar escritos para motivar los procesos, el principio mencionado nos permite dar como aplicación para poder resolver casos respetando el principio de legalidad y el principio de defensa procesal.

## **2. LIMITACIONES Y PROBLEMAS.-**

La importancia del tema a tratar radica en desarrollar la adecuada el uso del Principio de Imputación Necesaria dentro proceso penal, garantizando al imputado el cumplimiento de las etapas de un proceso dándose las garantías, sobre todo el derecho de defensa, considerado como la parte débil de la relación jurídica procesal de orden penal. Consecuentemente se analizará los criterios que adoptan los fiscales para dar uso el Principio de Imputación Necesaria, y veremos si la práctica

de estos criterios son idóneos o no se da la en si formalización y requerimientos fiscales.

Asimismo el tema a tratar en la radica en identificar que los fiscales de la ciudad de Tingo maría, tienen o no capacitaciones adecuadas para aplicar de manera óptima el Principio de Imputación Necesaria se da en cada controversia peticionada, evidenciándose ello en las teorías del caso que se aplique en las carpetas fiscales analizadas.

Ahora bien, es menester señalar que con ello se busca, erradicar la judicialización de pretensiones punitivas la falta de importancia en lo penal y crear confianza en el sistema de administración de justicia.

## **CAPITULO II**

### **3. ASPECTOS DEL AREA O SECCIÓN**

El ministerio Publico de la ciudad e Tingo María en la cual me encuentro trabajando, en la cual pertenezco en el despacho de la primera fiscalía, la cual entres mis obligaciones me encuentro realizando, Recepción denuncias, estudiarla, proveerla, notificar y asimismo dar a conocer al fiscal para pueda motivar los procesos, asimismo el juez podrá dar el estudio de los actos buscando individualizar a los imputados para sí determinar los hechos suscitados.

Asimismo, en las Carpetas Fiscales no presentan diligencias especiales; puesto que en el sistema judicial existen dificultades en cuanto se aplica los instrumentos y garantías para poder realzar un proceso que implica una investigación exhaustiva. Así mismo no reiteran diligencias; lo cual entre las instituciones se quiera presentar documentos, entre ellas el peritaje, entre otros medios probatorios, que se da mayor vigor la teoría de imputación necesaria la cual no se da la emisión por las instituciones lo cual está va a generar una sobrecarga procesal, esto consiste en que no se genere que se den nuevas diligencias dado que no se tiene la colaboración eficaz por otras instituciones.

Dentro del área se busca poder emprender y dar solución a los procesos pero con mayor eficacia, se quiere dar aplicación los principios y garantías que pueden peticionar su sus derechos son vulnerados.

Que se dé el desempeño de función o de profesión. En el derecho penal peruano es mayoritaria la opinión que ésta es una causa de justificación. Por nuestra parte, consiste que se da en un supuesto de vacío de imputación objetiva, puesto ante una obligación de realizar un acto para el sujeto, esto no solo se va a referir de un permiso sino que se va a dar un delito, si no se da aplicación de esta actuación. Lo cual se daría una grave controversia de no actuar seria u hecho común como también el actuar. En respuesta a lo que se genere la conducta que vela para que se dé la aplicación de deberes según el Art. 20 inc. 8 C.P no se encuentra dentro del ámbito de protección de la norma. Así, la jurisprudencia penal peruana ha señalado que “El acto médico constituye -como afirma un sector de la doctrina

penalista nacional- una causal genérica de atipicidad: el hecho de realizar la función como profesional como la de un médico, esto se puede dar por guardar secretos profesionales en cuanto a sus actos, la cual no se va a considerar algo eventual o típico, ya ellos tienen una mayor responsabilidad para actuar en lo que es el proceder, para ellos no se puede aplicar la suerte, se trata más de un deber específico, siendo todo su responsabilidad. Estos supuestos de obligaciones específicas de actuar, conforme a su función o profesión, incluyen la actividad de médicos, funcionarios, etc. y plantea dificultades hermenéuticas, pues resulta necesario conocer el contenido de las regulaciones administrativas de cada función o profesión. Para comprender cuando estos profesionales actúan dentro de sus respectivas competencias y atribuciones de su cargo es necesario remitirnos a un dispositivo extrapenal. Así, el problema puede surgir en el supuesto de disposiciones confusas. "Una reglamentación administrativa no puede justificar abusos del poder, arbitrariedades, etc. de las autoridades. Sin embargo, sucede esto muchas veces cuando, por medio de conceptos jurídicos indeterminados y de cláusulas que dejan amplio espacio a la discrecionalidad, se deja al arbitrio de la autoridad la decisión para valorar los presupuestos objetivos o los límites jurídicos de su actuación". Recientemente, el Decreto legislativo N° 982 ha introducido al art. 20° del Código penal peruano un nuevo inciso que corresponde al cumplimiento de deberes militares y policiales, quienes en el cumplimiento de su deber usan armas de fuego reglamentarios con resultados de muertes o lesiones. Creemos que esta reciente modificación resulta innecesaria por estar comprendida en el inc. 8 del mencionado art. 20° CP peruano y además, consideramos errada la sumilla asignada al art. 20° del CP por el D. Legislativo 982 (de 21 julio 2007) que califica a esta causal dentro de los supuestos de inimputabilidad.

### **3.1. ÁREA DE ADMISIÓN**

#### **3.1.1. OBJETIVOS.**

##### **OBJETIVO GENERAL**

Analizar en qué medida se realiza el Principio de Imputación Necesaria en las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales, y las causas de su inaplicación, en la ciudad de Tingo María, en el año 2016

## **Objetivos específicos**

Análisis de la aplicación el Principio de Imputación Necesaria en las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales.

Identificar las causas que originan la no aplicación del Principio de Imputación Necesaria en las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales.

### **3.2. FORMAS DE INGRESO.**

Para el análisis del principio de imputación necesaria, tendremos como un importe de 20 expedientes para llegar a cumplir sus objetivos, la cual el ministerio público de la ciudad de Tingo María nos proporcionó el alcance para poder realizar dicho trabajo, así mismo mi esfuerzo por encontrar laborando desde el año 2015.

#### **3.2.1. PAUTA DE LA ATENCIÓN.**

El Principio de Imputación Necesaria en los Requerimientos y Formalizaciones en la Fiscalía de la ciudad de Tingo María 2016, es inaplicado en un alto porcentaje por deficiencias en la capacitación y ausencia de una adecuada investigación.

#### **3.2.2. PROTOCOLO DE VALIDACIÓN DE CASO.**

- Los fiscales en su gran mayoría no consideran la aplicación el Principio de Imputación Necesaria en las Formalización y Requerimiento Fiscales.

- considerar que causas se da para la no aplicación del Principio de Imputación Necesaria en las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales son: falta de programas de capacitación; y deficiencia en las investigaciones.

## **CAPITULO III**

### **4. IDENTIFICACIÓN DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA**

En el Perú, se dio la reforma procesal penal, observándose desde un ámbito garantístico lo cual influye en los procesos; si un ciudadano se encuentra bajo un proceso penal lo comisión de delito, esta se encuentra bajo protegida por derechos constitucionales la cual se encuentra reservada a peticionar en cualquier momento y aplicada, esta también incluye varios principios lo cual se tiene especificados en proceso penales, siendo el principio de imputación necesaria.

El principio de imputación necesaria se encuentra ubicada dentro de ley dándose la interpretación, que son los artículos 2 inciso 24 párrafo d), y el artículo 139 inciso 14, de la Constitución Política del Perú, dado que la imputación necesaria hace referencia la manifestación del Principio de Legalidad y del Principio de Defensa Procesal.

Al respecto cabe señalar que los Fiscales al momento de realizar una Disposición de Formalización y/o un Requerimiento de Acusación, lo cual se debe dar uso e incluir de forma ordenada el Principio de Imputación Necesaria, teniendo una visión de realizar la consolidación de la teoría del caso implicando las garantías constitucionales y procesales.

Por cuanto haciendo referencia, la problemática nace, en cuanto los fiscales desconocen sobre el tema, aquello que hacemos referencia el Principio de Imputación Necesaria o Concreta. El problema aquí es: “La Implicancia del Principio De Imputación Necesaria En Las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales De La Ciudad De Tingo María En El Año 2016”, esta cuestión tiene diversas, modalidades y proporciones. Haciendo referencia hacia la práctica encontramos contradicciones en cuanto al Ministerio Público, pero esta no llega al fin de cumplir con todos las garantías de la imputación penal concreta, dentro de las disposiciones y requerimientos del proceso penal.



De esta manera, la no sujeción de los fiscales al Principio de Imputación Necesaria o Concreta, debe ser objeto de control primario por parte del juez y secundariamente por la defensa, a ello contribuye el Nuevo Código Procesal Penal.

Ahora bien, la no aplicación del Principio de Imputación Necesaria, se traduce en que no se apliquen la norma procesal penal; por la falta de conocimiento clara, precisa, concreta y acabada del comportamiento típico que se adhiere determinada persona, evidencia una imputación imprecisa o insuficiente, en consecuencia una formalización y/o requerimiento de acusación, no se encuentra de manera precisa; exacta y lo suficientemente explícita.

Pareciera que solo se debe dar la imputación sólo alcanza la Ministerio Público, el titular de la acción penal y afirma la culpabilidad, quien va demostrar en el proceso. Las acciones que se dé forma de control realizado operen contra él y determinen su responsabilidad funcional.

Todos tienen el derecho de recamar que se cumpla dicho principio, no solo tenemos al imputado, sino también la persona jurídica que se tiene en consideración dentro del parte del proceso la cual las consecuencias accesorias en función de sus anexo del delito. Puesto que el Código Procesal Penal de 2004 les reconoce los mismos derechos y garantías del imputado, entonces, si sobre ellas pesa una imputación imprecisa o incompleta, puede que se active los mecanismos de control subsanación.

El actor civil, en solicitud a la pretensión civil, dejando en claro los hechos y daños lo cual generan un fin en cuando se emplee directamente la contradicción por parte, su petición civil, esta debe estar en claro los hechos y los daños, para esta genere su aplicación plenamente la contradicción de la parte del imputado y el tercero civil responsable.

Cabe señalar que el sistema jurídico el derecho conoce los cargos de forma precisa los alcances del ámbito que no jurisdiccionales. Las garantías reconocen el procedimiento administrativo o parlamentario.

El Tribunal Constitucional hace referencia: *“El derecho a la comunicación hace referencia de manera clara la acusación, poniendo en primer lugar la*

*comisión de investigación debe conocer con precisión los cargos por las diferentes circunstancias que la persona da al momento de declarar. Impone asimismo al Congreso la obligación de legislar de manera clara los diferentes procedimientos sancionatorios, pero también garantizar los derechos que estén asistiendo a quienes investigan o citen. Sien la única forma de garantizar los altos funcionarios o altos funcionarios y ciudadanos, ya sea el caso, en la se puedan conocer de manera anticipada, precisa, integral y específicamente detallada los hechos (acciones u omisiones) la citaciones que se da en la comisión de investigación, se imputan la aplicación de sus funciones o fraccionamientos constitucionales previamente tipificadas (juicio político), a lo cual se pueda usar de manera efectiva derecho a la defensa.”*

## **5. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA EN EL ASPECTO CULTURAL:**

Carmen Julia Cabello (1990) en su trabajo titulado: “el Principio de Imputación Necesaria: su aproximación conceptual, analítica, jurisprudencia y crítica en el Nuevo Modelo procesal penal peruano”, arribado a la conclusión: la imputación que realice el Ministerio Público, la observancia que presenta como problemáticas tienen casos difíciles para realizar el análisis de las proposiciones fácticas y relacionadas con las proposiciones jurídicas útiles y dirigiéndose a la secuencia de plantear la teoría del caso y no juntar medios fácticos por grandes cantidades revisar su relación con las proposiciones jurídicas. La imputación desde la óptica del imputado viene a ser el núcleo central del derecho de defensa que la constitución, los tratados internacionales le consagran en el transcurso de todo el proceso penal.

Colonia (2011) en su tesis titulada: La Imputación Necesaria en el Nuevo Proceso Penal, arribo como conclusión: El Ministerio Público debe realizar la imputación con mayor observancia en todos los casos, específicamente en los complejos donde debe analizarlas, proposiciones fácticas y vincularlas hacia las proposiciones jurídicas útiles, dirigiéndose y encaminadas a conseguir lo planteado en su teoría del caso y no simplemente presenta elementos fácticos ampulosamente sin considerar la relación que tiene las proposiciones jurídicas.

Dentro del marco legal del Nuevo Código Procesal Penal: Contradictorio y adversaria, la imputación se encuentra como requisito de suma importancia para que se dirija al objetivo de la investigación fiscal. El objeto del Proceso está definido por la imputación y el objeto del debate por la oposición. La imputación desde el lado del inculpado constituye el núcleo central su derecho a la defensa que los tratados internacionales y la carta magna esta se encuentra bajo una base del proceso penal. La fiscalía tiene que tener observancia para que se dé la aplicación del principio de la imputación necesaria se debe dar en las primeras diligencias la toma de la declaración del imputado de acuerdo a las etapas del proceso penal y reconocer su importancia hasta el Juicio Oral conociendo su importancia como objeto de debate. Los derechos o garantías que se vulneran ante el incumplimiento de la garantía de la imputación penal concreta o imputación necesaria, son el derecho de defensa, el debido proceso, el principio de legalidad (al no ser típica de la conducta).

### **5.1. DERECHO PENAL ACUSATORIO ADVERSARIAL CONTRADICTORIO**

Como observa, el acusatorio viene hacer el medio que se dé el sistema de juzgamiento que tanto filosófica como normativamente se rige como acorde al debido proceso penal. En inicio se va a dar de manera posible, dándose la separación de poderes de acción y jurisdicción, que el tribunal o jurado, siendo estos ajenos de todo acto que se puede realizar, manteniendo su ética profesional haciendo justicia. Seguidamente, porque la garantía de la imparcialidad esta normativamente impuesta por las constituciones y los tratados internacionales. (JAUCHEN, 2012).

Ahora bien si se suelen utilizar los términos acusatorio y adversaria como si fuesen sinónimos, no es tan así. El género que caracteriza el sistema es la imposibilidad de que el tribunal pueda actuar de oficio sino solo cuando exclusivamente fuese activado por la petición de la parte acusadora (acusatorio). Lo adversaria es un elemento inherente del sistema acusatorio, un desprendimiento del principio de contradicción. Por otro lado, si bien en el debido proceso el contradictorio debe imperar durante todas sus etapas, en tanto posibilidad de contralor de lo actuado, no es posible ejercerlo de igual modo durante la investigación por su propia naturaleza, que durante el juicio. En suma, la

contradicción adversarial plena es la que se realiza durante la etapa del juicio. (JAUCHEN, 2012).

## **5.2. SISTEMA ACUSATORIO**

Como señala Sánchez el nuevo proceso se ubica dentro del sistema de corte acusatorio o predominantemente acusatorio y con las características propias del proceso moderno (DEL RIO LABARTHE, LA ETAPA INTERMEDIO EN EL NUEVO PROCESO PENAL ACUSATORIO, 2010): a) separación de funciones de investigar y juzgar a bajo del fiscal y del juez, dando al Ministerio Público la responsabilidad persecución penal de los delitos públicos; b) el predominio de los principios de oralidad y de contradicción cada vez que se de las audiencias que prevé la ley; y c) el fortalecimiento de las garantías procesales a favor del imputado y agraviado en paridad de condiciones y posibilidades de intervención(SANCHEZ VELARDE, 2009).

Bajo podemos percibir que mediante el sistema acusatorio, tiene características división de roles ya sea por diferentes sujetos procesales, lo que difiere sustancialmente del sistema inquisitivo, pues en éste:” los roles se ven confusos y se reúnen en la persona del juez” (PEREZ SARMIENTO, 2005). Los aspectos fundamental del enjuiciamiento acusatorio de una perspectiva reside en la división de los poderes aplicados en el proceso, ya sea acusador, quien persigue penalmente y ejerce el poder requirente, el imputado, resiste a la imputación, lo cual permite el uso del derecho de defenderse, y, finalmente, el tribunal, es el que va realizar y decide en los procesos. (ROSAS YATACO, DERECHO PROCESAL PENAL, 2009).

En este contexto, se ha dicho con acierto que: “el Código Procesal Penal de 2004 hace referencia dar principios fundamentales investigación y el juzgamiento que deben ser adjudicados a dos órganos- y personas- distintos, y un ciudadano asume una justicia en cuento a las pruebas que se actué en el juicio oral”(DEL RIO LABARTHE, LA ETAPA INTERMEDIA EN EL NUEVO PROCESO PENAL ACUSATORIO).

Pero podemos percibir la importancia del principio de contradicción. En efecto, de acuerdo a su enseñanza Neyra, nos muestra que las características fundamentales del sistema acusatorio viene hacer la esencia del principio de contradicción, lo que para algunos le otorga la característica de la adversariedad (NEYRA FLORES J. A., MANUAL DEL NUEVO PROCESO PENAL Y LITIGACIÓN ORAL), el nuevo juicio penal tiene como base las controversias ya sea el imputado como el Estado por medio del Ministerio Público, esta tiene un valor de forma pública y oral sus pruebas y argumentos, en igualdad de condiciones, ante un tribunal dotado de imparcialidad.

Finalmente, es importante usar el sistema acusatorio tiene como fundamento el valor de los derechos fundamentales; el mismo que debe transitar en el tiempo del proceso. No dan menoscabo que:” Al estar constitucionalizado todo el ordenamiento procesal, esto conlleva como variante que debe estar orientado a la Constitución, dando por causales que todo derecho procesal penal se haga debe estar orientado a la Constitución”(NEYRA FLORES J. A., MANUAL DEL NUEVO PROCESO PENAL Y LITIGACIÓN ORAL).

El fiscal en el sistema acusatorio adversaria es el director de la investigación, como tal tiene varios ordenamientos que tiene yacimiento de forma delictiva haciendo una investigación que este con artículo 342.2 del CPP del 1994 podemos concluir que el fiscal quien da el análisis de que el proceso es complejo o no de la investigación, la fijación del plazo de la investigación en cuatro u ocho meses, asumiendo el juez de investigación preparatoria un control ex post de la disposición fiscal, ya sea sujeto quienes observaran la razonabilidad del tiempo del proceso. En resumen para la dificultad de la investigación, es suficiente la disposición fiscal declare, debiendo ser solamente al juez de investigación preparatoria.

## **6. PRINCIPIOS QUE SUSTENTAN EL PROCESO PENAL ACTUAL**

El Título Preliminar del Código Procesal Penal tiene y engloba varios principios que de acuerdo a Peña Cabrera que tienen que dar valor a los fundamentos que motiven a la constitución la Constitucionalización del Proceso Penal (PEÑA CABRERA F., DERECHO PROCESAL PENAL. SISTEMA ACUSATORIO TEORÍA DEL CASO TÉCNICA DE LITIGACIÓN ORAL, 2012).

Afirmando que:

[...] son fundamentos programáticos que encaminan todo el Sistema jurídico-Estatal, de acuerdo al actuación de los órganos públicos no puede rebasar el límite marcado por aquellos, donde la política criminal la cual garantiza cuanto esta sea protectora con los derechos las cuales son enseñanzas llenando de valores hacia los principios rectores que resulten de legitimidad para la actividad es persecutoria del poder penal estatal (IBIDEM P. 4.).

Pudiendo poner principal la investigación: la justicia penal, la titularidad de la acción penal, la legitimidad de la prueba, la presunción de inocencia, el derecho de defensa, y la prevalencia del título preliminar.

i. En cuanto a la justicia penal conviene puntualizar el derecho a un juicio previo, oral, público y contradictorio desarrollado conforme a las normas del Código Procesal. Derecho en la cual está presente , en atención a las etapas del proceso común (investigación preparatoria, etapa intermedia, y juzgamiento) que: Llegando al final de la observación de los hechos un nivel de cognición sostiene su probatoria en una acusación de hipótesis incriminatoria, de ahí la máxima fundamental del principio acusatorio: la acusación es parte del juicio nullumacusatione sine iudicium; (...) consiste el acusatorio en la neta distinción en lo que es la función de acusar y de juzgar; mediante la consignación a cada órgano recíprocamente independiente: y seguidamente que sin acusación no hay derecho (DE OLIVER Y TOLIVAR, 2004).

En segundo lugar, la oralidad permite que la sentencia contenga fundamentos más consistentes, basados únicamente “en el material procesal obtenido de forma oral, es decir en base a lo actuado y visto en audiencia” (NEYRA FLORES J. A., MANUAL DEL NUEVO PROCESO PENAL Y LITIGACIÓN ORAL). Se concreta de tal forma el principio de inmediación, la información que se da al juez de forma directa sin intermediarios. Manteniendo ambos una importancia sustancial dentro del actual proceso penal; en efecto:

La sentencia refiere a la consecuencia del debate principal y se debe fundar en el convencimiento al juez llevando con respecto al material de hecho “por el

contenido del debate”. La concurrencia de jueces legos vuelve indispensable una controversia que desarrolle y discuta el todo en referencia al contenido del proceso, porque no se trata de un estudio de los autos. Para la obtención de la sentencia no tiene importancia por eso en lo que contiene los autos. Sólo la discusión oral puede ser su fundamento. La producción de toda la prueba de acuerdo al debate principal obtiene su significado decisivo, posibilita lo cual juez llamado a juzgar pueda experimentar el influjo de la percepción “inmediata” por los sentidos [...]

Pero la publicidad es “la negación del juzgamiento en secreto, tal como ocurrió con en la inquisitivo antiguo” (MIXAN MASS, 1996). refiere que, la audiencia se debe dar puertas abiertas al público, en lo cual se permite la restricción a la publicidad. Son constitucionalmente aprobables: Se fundan en cuestiones serias, se encuentra de modo a la ley y no hay limitaciones al orden de la administración de justicia. Así reiterando las razones pueden ser de moralidad en la medida que se afecte gravemente el orden público o la seguridad nacional. También cuando se encuentra por intereses de menores o la privacidad de los sujetos procesales. Finalmente, puede que se dé la afección administración de justicia y, enunciativamente, sea resguardado particular, comercial o industrial, cuya revelación indebida sea punible o cause perjuicio injustificado (ROSAS YATACO, DERECHO PROCESAL PENAL CON APLICACIÓN AL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL, SUJETOS Y PARTES PROCESALES).

Finalmente, la controversia se encuentra relacionada con el derecho de defensa, dándose el debate procesal de dos formas:” hacia el derecho en referencia los sujetos procesales que presentar y las controversias las pruebas, y segundo la obligación del funcionario judicial tienen que dar perseverar en su decisión. Cuando se emite una lo que es de decisión de sustanciación, en lo cual va afectar los derechos fundamentales de los sujetos procesales”(FIERRO MÉNDEZ) .

De la justicia penal también se desprende el derecho de las partes intervengan dentro del proceso teniendo las mismas condiciones las facultades y derechos plasmados en la Constitución y el Código Procesal Penal.

En este sentido, los jueces van a motivar al Principio de Igualdad Procesal debiendo allanar los obstáculos dificultan su vigencia.

Ello derivemos en la etapa de investigación Preparatoria el juez de garantías debe velar por la protección que la norma le otorga a los sujetos intervinientes, por ejemplo si se afectara de algún modo igualdad, en mérito al mecanismo en la tutela de derechos, aquel que se sienta afectado puede solicitar la restitución del derecho conculcado, está formado el juez habría allanado los obstáculos.

Y cuanto al juzgamiento, el juez tendrá cuidado al momento de dar decisiones en cuanto a las partes, que ellos presentan sus medios probatorios garantizando la igualdad de los procesos al otro, el uso de la prueba de oficio debe esta debe contener seriedad.

La titularidad de la acción penal es ejercida por el Estado a del Ministerio Público, pues es el Estado el único que tiene la potestad soberana para perseguir delitos de ejercicio público y faltas. En efecto, como afirma Peña Cabrera sólo las agencias estatales predispuestas están legitimadas para activar todo un andamiaje persecutorio sobre la persona del sospechoso (PEÑA CABRERA FREYRE A. R.).

## **7. EL USO DE LA PRUEBA DE OFICIO**

La prueba de oficio se refiere que en la etapa de juicio oral, Art. 385.2 podrá el juez señalar de acuerdo a este artículo las pruebas que han sido refeccionadas de acuerdo a su culminación, se podrá dar nuevos medios probatorios de oficio dentro de la posición de la doctrina, asciendo efecto el principio acusatorio de oficio y la imparcialidad del juez está asumiendo la labor de parte al aportar pruebas (que es labor de las partes).

Se pudiese tener mayor eficacia si el juez de juzgamiento obtuviera los actuados desde el inicio que se da la información como es el expediente judicial, conocer los actuados, se da la exhibición de la teoría del caso por las parte que pueden haber espacios que no estén cubiertos por la teoría del caso pero esta no dan información sobre todos los tema que esto emplea y el juez podrá actuar de acuerdo a los actos dando medidas probatorias en su afán por llegar a obtener la veracidad de su inicio, se aleja de la función que le ha asignado el nuevo código procesal de solo formar su convicción con base asía los actos de prueba,



Por ello es necesario que el expediente judicial no esté al alcance del juez de juzgamiento, se ha regulado los acotos que se dio en la prueba de oficio en nuestro país está se da el curso del debate, esta resulta indispensable, pero con el uso del expediente no se actúa la prueba de oficio por la necesidad del debate ya que el estudio del expediente judicial, volviéndose la prueba de oficio en una formalidades indispensable y no una opción.

Pues del debate en cual se actúa prueba aportada por de partes pueden surgir dudas de la credibilidad de cierto medio probatorio los creería la teoría de la prueba sobre prueba.

La legitimidad de la prueba el Código procesal Penal estipula de manera contundente que todo medio de prueba tendrá un valor la cual se podrá obtener sobre el proceso por medio de un procedimiento constitucionalmente legítimo. En este entender: “no toda búsqueda podrá obtener una veracidad” (IBIDEM).

Añadiéndose a ello, que las pruebas obtenidas, directa o indirectamente, con violación del contenido esencial de los derechos fundamentales de la persona, no tiene efecto legal (LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, 2004). Lo cual es evidente que:

[...] un procedimiento constitucionalmente legítimo implica la tutela de los derechos fundamentales de la persona en un debido proceso; entendiéndose que la tutela, por un lado, tiene como propósito de defender al ciudadanos en particular, y por otro la protección del colectivos [sic] social a través de la vigencia de un sistema y un orden público constitucional(FELIX TASAYCO, 2006).

En la misma línea se pronunció el Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el expediente N° 2333-2004-HC/TC al señalar:

En términos generales, el derecho a la prueba está ligado el sujeto para algunos principios, su práctica se realiza en conformidad a los valores pertinentes, utilidad, oportunidad y licitud. Lo cual e dará principios para dar actividades aprobatorias, los límites de su práctica, emitidos por la propia naturaleza del derecho. En referencia h del inciso 24) del artículo 2° de la Constitución prescribe el derecho se dirige a la invalidez de las declaraciones obtenidas mediante la violencia [...] El

funcionario estatal que ejerce la violencia injustificada incurre en la comisión de ilícito defendible penalmente.

## **8. LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**

La presunción de inocencia se considerada un derecho fundamental, que en palabras de Neyra presenta diversas vertientes: a) Como principio informador del proceso penal (esto es, como concepto en torno a un determinado modelo procesal), b) Como regla de tratamiento del imputado durante el proceso penal (el imputado es inocente hasta el final y las medidas restrictivas de sus derechos deben ser mínimas), c) La presunción de inocencia como regla de prueba, y d) La presunción de inocencia medio de empleo para el juicio(NEYRA FLORES J. A., MANUAL DEL NUEVO PROCESO PENAL Y LITIGACIÓN ORAL).

De dichas vertientes conviene resaltar relación hacia a la prueba, pues implica: "la necesaria existencia de actividad probatoria a cargo practicada en las garantías, ya que sea inexacta la obligación al órgano jurisdiccional a dictar una sentencia absolutoria"(FERNANDEZ LÓPEZ, 2005). No en vano el Tribunal Constitucional de acuerdo a 36 de la sentencia recaída en el proceso N° 00728-2008-PHC/TC, ha señalado:

El texto constitucional establece expresamente en su artículo 2º, inciso 24, literal e), que "Toda persona es inocente si esta no sea culpable judicialmente". Este dispositivo constitucional supone, primero, el derecho a la inocencia toda persona se considerada inocente durante el proceso penal; es precisamente mediante la sentencia firme que se determinará el estado de inocencia o le declara culpable; y, segundo el juez ordinario para dictar esa sentencia firme cumplirá la acusación y el resultado razonablemente hacia los mismas pruebas en el proceso penal.

En tal sentido se hace referencia por Peña Cabrera, quien manifiesta que un proceso penal basado por el principio acusatorio, confiere al Fiscal la facultad persecutoria y la responsabilidad de la prueba (*onus probandi*), en este sentido, es el órgano requirente, el destinado a probar la culpabilidad del imputado, y para tal fin, los medios de pruebas incriminatorias es el estado jurídico de Inocencia (PEÑA CABRERA F. A., EXEGESIS, NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL, 2009).

**El derecho de defensa se basa en el proceso penal** es una garantía fundamental del Debido Proceso”(PEÑA CABRERA F. A., DERECHO PROCESAL PENAL. SISTEMA ACUSATORIO TEORÍA DEL CASO TÉCNICA DE LITIGACIÓN ORAL), que involucra innumerables derechos dentro de los que encontramos el derecho de toda persona a ser asesorado por un abogado defensor de su libre albedrío, detenido por la autoridad, materializándose la defensa técnica. Peña Cabrera se refiere la posición garantista en el ámbito, el imputado debe ser asistido obligatoriamente por el abogado defensor, en la medida, el letrado por sus conocimientos jurídicos y prácticos-puede guiar a una mejor decisión al imputado, la defensa de su interés jurídico en el proceso, el imputado pueda ejercer simultáneamente su autodefensa (IBIDEM).

Otro derecho va a mostrar razonablemente los plazos para preparar la defensa, el Código Procesal le concede al imputado la facultad de: “solicitar la actuación de ciertas pruebas, y así mismo, participar en ciertas diligencias” (IBIDEM), también es una realidad que este Código hace referencia al principio de celeridad, el que por ninguna razón puede ser limitante del derecho de defensa.

En este contexto, debe ser resaltado el derecho a intervenir con igualdad en la actividad probatoria y en las condiciones que por establece en la ley, utilizando los medios de prueba pertinentes

siguiendo a Rosas se puede mencionar que la persona a la que se le hace una imputación delictiva tiene derecho a ser oída en forma imparcial y pública, en condiciones de plena igualdad ante un Tribunal independientemente establecida de acuerdo a las leyes preexistentes para una obligación de sus derechos (ROSAS YATACO, DERECHO PROCESAL PENAL CON APLICACIÓN AL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL, SUJETOS Y PARTES PROCESALES), pero en cuanto se puede emplear el derecho al silencio, siendo la Fiscalía la encargada de demostrar su culpabilidad. Por otro lado, el actor civil realizara el empleo del derecho concerniente a los medios de prueba el cual va tomar en cuenta para la tesis fiscal acusadora.

## **9. EI SISTEMA ADVERSARIAL**

Permite el interrogatorio directo, el contrainterrogatorio, el re-directo y el re-contrainterrogatorio va a generar medios de pruebas en el juicio oral. Por ellos diremos que esto se encuentra sujeto a ciertas reglas siendo de manera explícita del testimonio y la verdadera función tiene la oportunidad de contradicción. El Juez tiene que ser justo en cuanto a las dadas dentro del debate; en cuanto la función de árbitro da en análisis de las cuestiones preliminares. (JAUCHEN, 2012)

El expediente judicial no debe estar en las manos del juez de juzgamiento el medio de uso indebido se está configurando la causal de preferencia objetiva siendo esta parte del estado por medio de las normas procesal la cual se dará bajo el análisis los actos de investigación la sentencia, se darán un pre juicio basándose en las funciones del juez así mismo teniendo un fin de veracidad está

Pero el expediente sigue siendo necesario en tanto las actuaciones están reflejadas en él y de echo sirven para que se dé el avance en el juicio en tal sentido se va tener la seguridad de los actos de investigación que ya están establecidas en el congreso la cual será el estudio de la actuación probatoria, esta se van diferenciar en los que es actos de investigación y actos de pruebas; no está en la materialidad de los actos si no en loa funciones y las etapas.

## **10. PRINCIPIOS DEL DERECHO PENAL**

La regulación específica y completa del proceso conduce al encuentro de los principios que deben gobernarlo. Ello equivale a proporcionar la orientación concreta de una buena ley procesal penal. Nuestros códigos modernos han pugnado por captar esos principios, superando la orientación de los antiguos.

Pero la ley, al estar vigente los principios en mucho esta adherida la práctica. No sólo el legislador, sino también los jueces y el foro deben hacerlos efectivos y respetarlos (CLARIÁ OLMEDO, 1998).

Lo que hace referencia la constitución en base al principio de la legalidad penal esta garantiza que la ley penal sea certera ya que esta va a denominar la orden de

determinación; el legislador tendrá que tener todo los requisitos de forma precisa sin error de equivocación para que se dé la sanción penal aplicable. El ciudadano podrá tener conductas prohibido y órdenes a realizar; si estas no se cumplen o desobedece serán sometidas a sanción estas ya se encuentran establecidas en la ley. Se dará garantías al ciudadano pero especificando que responsabilidad tendrá esta hacia su conducta; la ley establece investigación y persecución penal en cuanto al ciudadano que se está imputando una acción la cual será de grado de responsabilidad para la intervención penal.

Por otro lado el derecho a la defensa se encontrara bajo la posibilidad del imputado que esta tendrá que asumir la responsabilidad penal, nos solo por el reconocimiento de mecanismos procesales sino también podrá alegar, argumentar oponer o impugnar; este hecho planteado se afirmara o negara los efectos de persecución penal esta va ser posible aplicar un medio en la cual ya está prevista en la ley teniendo como referencia la presunción de inocencia.

Para el derecho de defensa nos dice que el imputado pudiese conocer de manera clara precisa y a su vez comprender los medios que se atribuyen, no solo será inicio en lo que es investigación, está también tendrá que tomar información y comunicar la función que encuentre el caso Mayer hace referencia que la imputación que está establecida da medios para defender eficientemente.”

En lo que hacemos diferencia del contenido factico y jurídico del imputación esta se verá reflejado para subsanar lo que se atribuye al ciudadano pero también no se podrá dar castigo si esta no se encuentra señalada en ley ni ejecutada por un orden del estado del fiscal, pero no autoriza al uso de excepciones de improcedencia de acción, donde se advierte de la irrelevancia penal del caso y al declararse fundadas conllevan necesariamente el sobreseimiento de los procesos.

La inobservancia de este principio, de comunicación previa y detallada de los cargos o los motivos de la investigación, puede constituir una clara vulneración del derecho a la defensa, como dejó sentado por la Corte Interamericana en el caso Tribunal Constitucional vs. Perú, al indicar que: *“los inculpados no tuvieron conocimiento oportuno y completo de los cargos que se les hacían y se les limitó el acceso al acervo probatorio”*.

## **10.1. PRINCIPIO DE DEFENSA PROCESAL**

Para que una persona pueda ser procesada la denuncia penal debe contener con precisión la conducta delictiva atribuida a fin de que el imputado pueda defenderse. Solo con una descripción clara, precisa, detallada y ordenada, puede respetarse el derecho de defensa. Si queremos ahondar más en el tema podemos encontrar amparo en el Título Preliminar del NCPP, en el artículo XI, que en definitiva es una norma de interpretación y desarrollo constitucional, que prevé lo siguiente: “toda persona tiene derecho inviolable e irrestricto a que se le informe de sus derechos, a que se le comunique de inmediato y detalladamente la imputación formulada en su contra y a ser asistida por un abogado defensor de su elección o, en su caso por un abogado de oficio, desde que es citado o detenida por la autoridad” El término “detalladamente” hace mención a que la imputación que se formule debe ser precisa, clara, concreta y suficiente, no genérica o abundante y vaga. Como vimos, el principio de imputación concreta no tiene fundamento solo desde el punto legal y constitucional, sino inclusive en el plano de las recomendaciones Internacionales-señala James Reátegui puesto que podemos encontrar un sustento supraconstitucional del principio de imputación necesaria; así podemos citar por ejemplo el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que en su artículo 14, numeral 3, letra a) señala lo siguiente: “Durante el proceso, toda persona acusada de un delito tendrá derecho, en plena igualdad a las siguientes garantías mínimas: a)A ser informada sin demora en un idioma que comprenda y en forma detallada, de la naturaleza y causas de la acusación formulada contra ella.”

## **10.2. PRINCIPIO DE LEGALIDAD:**

El principio de legalidad es una condición básica del Estado de derecho.

Es una exigencia de seguridad jurídica y una garantía individual:

- 1) Seguridad jurídica: el ciudadano debe poder conocer qué no puede hacer (o qué debe hacer) y la pena que sufrirá si lo hace (o deja de hacerlo).
- 2) Garantía individual: el ciudadano no puede verse sometido a un castigo si no está previsto en una ley aprobada por el órgano competente del Estado.

El principio de legalidad como hace referencia Feuerbach menciona: “nullum crimen, nulla poena sine lege ”, y lo fundamentó en la teoría de la pena como coacción psíquica (prevención general): Y no puede ser sino consecuencia de una ley, puesto que la amenaza penal es evitar las lesiones del derecho la intimidación podrían cometer tales lesiones, y mal podría intimidar a la generalidad una amenaza penal que se claro y públicamente, establecida en la ley. Junto a esta formulación, derivada de las exigencias de la seguridad jurídica, el principio de legalidad también se fundamentó como garantía política.

### **10.3. DERECHO DE DEFENSA**

El Art. 139° inc. 14 de la Constitución: “son principios y derechos de la función jurisdiccional (...) al no ser privado en lo que es el derecho de la defensa el estado no podrá continuar en el proceso, además todo ciudadano tendrá conocimiento de manera directa y escrita cuales son los medios que se atribuyen para que se dé su detención; el imputado podrá llamar a su asesor jurídico. En virtud de esta disposición se garantiza que los justiciables, en la determinación de sus derechos y obligaciones cualquier sea su naturaleza (civil, mercantil, penal, laboral, etc.) no quedan en estado de indefensión.

Por su parte el Art. IX del título preliminar del nuevo código procesal penal, establece que: “todo ciudadano va a tener información respectiva de sus derechos y el estado tendrá que detallar y precisar los medios contra el sujeto para si esta pueda recurrir al asesoramiento legal defensor esta se podrá realizar uan vez dada la cita o detención de la autoridad”.

#### Manifestaciones del derecho de defensa

- Derecho a ser informado de la imputación o de ser el caso, la acusación:

i. Contenido de la información: Esta información debe comprender tanto la naturaleza de la imputación formulada en contra de la persona asi como la causa de dicha acusación.

ii. oportunidad de la información

Derecho al tiempo y las facilidades necesarias para la defensa: de ahí que, el contenido esencial del derecho de defensa queda afectado al derecho de la defensa en cuanto se base en el proceso judicial la parte resulta que pueda negar, todo acto ante el órgano judicial va ser uso del medios necesarios, suficiente eficaz para si poder ejercer sus derechos legítimos.

#### **10.4. PRINCIPIO DE CONFIANZA.**

Este principio se base en la aplicación de la sociedad en cuanto el sujeto confía en lo que se llevara a cabo la actuación permitiendo que muchas veces no se penalice la conducta si esta no haya sido aprobada ejemplo si un chofer es responsable en obedecer las señales de tránsito del trafico automotor el esperara que los demás haga del mismo modo; si un ciudadano cruza en, luz roja' y se produce un accidente con lesiones en las personas, éstas no les serán imputables. Solo se dará este principio al sujeto que va responder a la causa, también podrá señalarse otro tipo de conducta de acuerdo a las perspectivas. Se deposita confianza en el principio peor no limitándose hacia el deber del ciudadano para aquellos casos que se den delitos de imprudencia o delitos dolosos. La doctrina peruana considera el principio en los casos de los transportistas en lo que se refiere el uso de tarjeta de propiedad falsa su actuación de este principio de confianza se dirige al imputación objetiva teniendo responsabilidad y atribuciones hacia un delito, su limitación ya determinada hacia una conducta se basa al derecho la cual no contara si esta puede traer consecuencias debido al comportamiento jurídico de otro. La sociedad confía en que terceros van actuar; pero no nos encontramos en la obligación de poder leer cada acto que realice es por ello que cada vez de da menos conciliaciones económicos esta permite su crecimiento de la sociedad. La conducta que tiene el conductor ya estaba señalado sus limitaciones la cual en el caso se presenta un documento falso( tarjeta de propiedad) la cual no se podrá de señalar delito de falsedad documental ya que esta no va tener conocimiento de que va implicar un nuevo procesos de conocimiento hacia el responsable

Resulta necesario para que ,los participantes no tengan que controlar todas las posibilidades de influencia, sino sólo determinadas, y éstas sólo con atención no dividida. La confianza que se da en el ejemplo la parte competente desconoce de



las reglas o como llevarlas, la función que tiene el sujeto podrá remplazar el comportamiento defectuoso de otra. Toda consecuencia de un acto que hace la persona que realiza actividades o tareas peligrosas no solo ellos tienen responsabilidad sino con los que lo acompaña. El principio de confianza permite tener responsabilidad que esta no ve pero tiene temor que responda por hechos defectuosos ajenos'

## **11. PRINCIPIO DE IMPUTACION NECESARIA**

### **11.1. FUNDAMENTOS**

La carta magna de nuestro país, contempla en lo referente a lo que son principios podemos mencionar que la imputación necesaria no se encuentra señalado en nuestras leyes sino que hace referencia y análisis de los artículos 2, inc. 24 párrafo d 139 inciso 14. Incluye del principio de legalidad y del principio de defensa procesal. (CONSTITUCION, 1993)

### **11.2. DEFINICION**

Del Olmo del Olmo, José Antonio citado por José Luis Castillo Alva en "El principio de imputación necesaria, una primera aproximación", la doctrina señala que la imputación va ser valorada por el juez considerando los procedimientos preliminares para que tenga veracidad el hecho del gozo o partícipe. (CASTILLO ALVA 2004) el arequipeño Celis Mendoza define a la imputación concreta como "el deber de carga del Ministerio Público de imputar a toda persona que comente acto unible tendrá que probar todo aquello que se encuentra asemejado en su alrededor del acto para ser penado vinculadas a la realización de todos los elementos del tipo penal". Agrega que en efecto es el referente normativo para la construcción de proposiciones fácticas los elementos típicos que van estar relacionados con la imputación penal es necesario que se compruebe los hechos sino esta no tendrá veracidad ante la imputación legal con proposiciones fácticas, y que es necesario reiterar que la afirmación de hechos no es discrecional sino que está vinculada a la aplicación de la ley a los hechos propuestos, por ello es una imputación legal. Para Celis Mendoza, si hay ausencia de proposiciones fácticas realizadoras de algún elemento del tipo, no hay imputación. (MENDOZA AYMA, 2012)

### **11.3. PRINCIPIO DE IMPUTACION NECESARIA EN LA JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

La imputación necesaria no sólo cobro vigencia a nivel legal, sino también a nivel jurisprudencial, el año 2005 fue confirmado dicho principio por el Tribunal Constitucional a través, en principio, de un fallo relevante: en su sentencia de 06.Agost.05. Expediente N. 339Ó-2005-PHC-TC, en el caso “Jacinta Margarita Toledo Manrique”. El Tribunal Constitucional señala que la única manera de subsanar la falta de motivación es anulando la resolución que causó el agravio respectivo. dicha sentencia se expresa lo siguiente: Por consiguiente, este Tribunal considera el Principio Acusatorio, pues la beneficiarla no se pueden defender de todo y cada elemento de hecho integra en la modalidad delictiva para que se concreta el delito, no se podrá concretar por diversos obstáculos que esta no permita avanzar lo que hace el abogado de defensor procesal, al proveer el Código penalidades distintas para ambas modalidades, la prognosis de pena a evaluar la medida cautelar también será diferente, como también lo será la situación jurídica del procesado; irregularidades que, a su vez, transgrede el principio de legalidad procesal (REATEGUI SANCHEZ, 2008.)

## **12. ETAPAS DEL PROCESO PENAL**

### **12.1. ETAPA DE INVESTIGACION PREPARATORIA**

#### **12.1.1. INVESTIGACION `PREPARATORIA**

“la investigación preparatoria como primera etapa del proceso común tiene dos fases: la investigación preliminar (diligencias preliminares) y la investigación preparatoria propiamente dicha o formalizada

(IBIDEM)”; las cuales encierran cuatro tipos de actividades:

“1.Actividades de pura investigación; 2. Decisiones que influyen sobre la marcha del procedimiento; 3. Anticipos de prueba, y, 4.Decisiones o autorizaciones, vinculadas a actos que pueden afectar garantías procesales o derechos constitucionales”(BINDER A. , 1993).

En tal sentido, durante el proceso comienza con los primeros actos de investigación, originan por denuncia de parte, conocimiento de la comisión de un hecho delictuoso de oficio, o ante la criterio dirigida al Fiscal que efectúa la policía; para conclusión de investigación preparatoria, la que se emite cuando se tiene suficiente convicción por medio de la fiscalía para sobreseer el caso o acusar; o en mérito para así respetar los plazos de investigación.

Así, queda en evidencia que:” el medio de forma que se encuentra organizado el proceso penal no se encontrara detenida por el contrario se realizara investigaciones al MP, instituye también, la figura del Juez de Garantías (Juez de Investigación Preparatoria), que será el encargado de ejercer un control de la Investigación Preparatoria y el órgano responsable de disponer –previa solicitud de parte-las medidas de investigación y medidas cautelares que involucren la restricción de derechos fundamentales”(DEL RIO LABARTE).

Ya de manera concreta la investigación preliminar, según el artículo 330.2 del Código Procesal Penal actual, su fin va ser emplear actos urgentes o inaplicable para un determinado lugar en la cual se ha llevado el hecho y tomando conocimiento su delictuosidad, para que se dé la comisión de los elementos de materialización, la persona va ser individualizada dándose la comisión así también los agraviados (encontrándose bajo lo previsto en la ley) asegurarlas debidamente.

Por ello, su suma importancia en los casos que da información esta va partir de las primeras investigaciones de los actos así mismo en la cual se va ampliar posteriormente en la sentencia, la cual se hace referencia:

Si la investigación penal no ha sido llevada, de forma eficiente, la condena no se dará al imputado, por más culpable que éste sea, pues la sentencia penal, seba tener que basar en la confianza que se brinda al juez para sí dar una certera afirmación de los medios probatorios sólidos, idóneo y eficaz, manifestado en una actuación probatoria que toma lugar en el escenario del juzgamiento (PEÑA CABRERA F. A., 2011).

En mérito a los resultados de la investigación preliminar, el fiscal dispondrá la formalización y proseguir la investigación preparatoria; o se dará el archivo preliminar, tendrá respecto a la investigación preparatoria propiamente dicha:

Esta fase se empieza por el Fiscal emite una disposición para seguir adelante con la investigación formal de los hechos. Así pues, culminadas las diligencias preliminares, el fiscal tiene las funciones que con el C de PP 1940 tenía el Juez instructor, el nuevo código la investigación propiamente se encuentra bajo al Fiscal y no del Juez instructor dejándose de lado el auto de apertura de instrucción proseguir a la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria emanada por el Fiscal manada la etapa de investigación bajo su responsabilidad(NEYRA FLORES J. A., MANUAL DEL NUEVO PROCESO PENAL Y LITIGACIÓN ORAL).

Entonces:” si existe medio de probación hacia el delito y hacia le imputado estos vinculados entre sí; tendrán mayor rigor para su investigación; en la investigación preparatoria viene hacer complementaria y permite que el órgano jurisdiccional de resoluciones que corresponda”(SANCHE VELARDE).

La investigación preparatoria va tener dos fines principales: preparar el juicio oral o evitar juicios innecesarios (NEYRA FLORES J. A., el nuevo proceso penal y legislación oral va dar preparación hacia el juicio oral teniendo en cuenta lo sujetos procesales. El objeto de la investigación: es edificar el factor de responsabilidad hacia una imputación el que viene hacer actor o participe del evento delictivo evento delictivo” (PEÑA CABRERA FREYRE A. R., Derecho procesal penal. Sistema acusatorio teoría del caso técnica de litigación oral).

#### **12.1.2. FORMALIZACION DE LA INVESTIGACION PREPARATORIA**

Es el nuevo código procesal penal establece que la investigación preparatoria tiene que tener una serie de formalidades de convicción (cargo y descargo) el fiscal de acuerdo a su análisis optara por la acusación o no; el imputado optara en estudiar su defensa tanto el ministerio público va ser la que lleva la carga probatoria; los sujetos a investigación deben coadyuvar en esta tarea primando el derecho a la

comunicación de la prueba. La investigación preparatoria tiene por finalidad que la conducta del imputado es delictuosa o no; las cuales hay momentos o medios que perpetra para la identificación de imputado o partícipes; la investigación si ha sufrido daño (CLAROS GRANADOS, 2014).

El Ministerio Público, parte encargada de la imputación debe expresar las razones que determinan su decisión y pronunciamiento. Si se formaliza y continúa la investigación preparatoria habiéndose considerado razonablemente los hechos del delito la violencia que se da en el principio de la tutela jurisdiccional. Se tendrá que dar la aplicación de los principios lo cual de inocencia y judicial efectiva. La obligación de motivar no deriva solo de la constitución sino del respeto al principio de presunción de inocencia y a la tutela judicial efectiva. De allí que la resolución correspondiente debe mostrar de manera adecuada el razonamiento lógico acerca de la probabilidad.

En cuanto se hace referencia sobre la credibilidad del delito y la responsabilizada que se le va a tribuir ya sea el actor civil o tercero.

Para que se dé la motivación de las partes para su imputación va a distinguir, que los actos estén llenos de controversias la cual la discrecionalidad vinculada para valorar los indicios que como competencia exclusiva se reconoce al Ministerio Público o al Poder Judicial. Lo que se vincula la imputación, no tendrá que dar sustento lo va a contener la resolución judicial (auto) la cual su rigurosidad ante la denuncia hecha de parte. Esta no se dará la imputación recíproca.

## **FUNCIONES DEL JUEZ Y FISCAL**

El Código Procesal Penal actual, en palabras de Del Río, tiene entre sus objetivos más claros, volver a un espacio procesal en el que las funciones de investigación y juzgamiento queden claramente diferenciadas. Repartida el rol, lo manifiesta el principio acusatorio, dentro del proceso penal, resaltando por ser uno de los temas más importante en la reforma, que nos habla el autor de acuerdo al texto ya mencionado para que se pueda dar la conducta de investigación penal al Ministerio Público integra, que funciones va a cumplir MP y el Poder Judicial durante

el periodo que se el Juicio, haciendo diferencia entre el sistema procesal penal 1940(CASTRO, 2012).

El fiscal va hacer su aplicación según el artículo 60.2 del Código Procesal Penal de 2004, dirige la investigación preparatoria, para ello la cual se llevara a cabo de manera policial las diligencias, de investigación esta se podrá ver de manera clara los hechos, ya se a petición del mismo sujeto o de oficio, la cual no se va tener autorización judicial, esto también incluye el contenido jurisdiccional siempre que no requieran autorización judicial ni tengan contenido jurisdiccional. La Policía Nacional tiene un rol importante de participación en las investigaciones en cuanto va a incorporar conocimiento ya preparados según su función, siempre bajo la conducción fiscal, y esta va a cumplir todo orden que se dé (DEL RÍO LABARTHE, La etapa intermedia en el nuevo proceso penal acusatorio).

Como afirma Neyra el Ministerio Público debe realizar la investigación del delito siempre de manera objetiva y completa, es decir, no puede por razones estratégicas, ocultando los hechos que son de importancia esta se encontrara libre para su estudio, así mismo ni las pruebas tendrán resultados en la acusación o que estén dificulten la teoría del caso (NEYRA FLORES J. A., Manual del nuevo proceso penal y litigación oral).

El Juez de Investigación Preparatoria tiene que cumplir diversas garantías en el cual se tendrá que dar mucha importancia a los derechos de los sujetos procesales durante la investigación. Sin la cual esta no debe dejar menos importante para su pronunciamiento:

El Fiscal es quien tiene que guiar hacia poder judicial, en lo que respecta a su contenido, desarrollo y culminación, con arreglo al principio acusatorio, el juez n tiene el medio en la cual esta va a poder menoscabar la investigación ni tampoco esta va a decorar la investigación, se va a garantizar la jurisdicción a los sujetos del proceso, todo decisión que se va a tomar va hacer de suma importancia, tiene que basarse ante una resolución jurisdiccional autoritativa-debidamente motivada [...](PEÑA CABRERA FREYRE A. R., Derecho procesal penal. Sistema acusatorio teoría del caso técnica de litigación oral).

Decisiones que repercutir a tomar diferentes decisiones para que culmine la investigación, sea por un sobreseimiento, teniendo razones que puedan justificar; o se pueden basar ante alguna medida de coerción u otra que limite algún derecho, sin dejar de observar que: “los actos de coerción estatal, que se suceden durante el proceso, no pueden de otra forma ser confiados ante el persecutor público, se estaría quebrando de manera evidente el principio de igualdad de armas” (Ibídem). Afirmación en se va a dar la que se divida las funciones del nuevo modelo procesal penal.

### **12.1.3. ETAPA INTERMEDIA**

La etapa intermedia viene hacer un tiempo de “apreciación y análisis”, se tendrá que dar el análisis para que se de el juzgamiento, va estar bajo las actividades en se va dar en tiempo la investigación preparatoria a “controles necesarios de legalidad y pertinencia”, siendo su función de control, o la violación de esta por diferentes causas, la cual van a desaparecer las garantías dentro de la forma procesal encontrándose alineado constitucional, va a tener resultados en los procesos de trabajo, esta se va manifestar y reformular en los procesos siendo más ligero. La oralidad tiene requisitos en cuanto se base sistema procesal, el juez de la investigación preparatoria se va referir con mayor seguridad en los momentos de audiencia y en cuanto es la acción del fiscal des que se inicia el proceso (CLAROS GRANADOS, 2014).

## **13. REQUERIMIENTO:**

Los requerimientos son resoluciones emitidas por el fiscal realiza la aplicación de la teoría del caso, en un caso concreto, en aras de determinar si una vez concluida la investigación se va aplicar en el requerimiento de acusación, sobreseimiento o un requerimiento mixto (CLAROS GRANADOS, 2014).

### **13.1. TIPOS DE REQUERIMIENTO:**

#### **13.1.1. REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN**

El fiscal se decanta por un requerimiento de acusación cuando a consecuencia, de Las diligencias se va a dar en el tiempo de investigación preparatoria (preliminar y formal), y se va dar a la acumulación de los elementos probatorios, se va dar con temor ante el hecho que se va imputar en lo que se relaciona con los elementos suficientes de convicción y se va estar sustentado en que el imputado participe, se va a petitionar que se de inicio al juicio oral es va hacer ver las causas existentes para la responsabilidad de imputado, la cual se va tener que emitir la sentencia condenatoria.

Asimismo se refiere que la acusación se basa en lo hace referencia en el núcleo esta debe fundamentar en el proceso penal, en tanto se va dar justicia penal ya que esta se encontrara condicionada, si no existe un medio en la cual va hacer responsable o se le atribuya, no se podrá pasar al siguiente paso de juzgamiento, seguidamente diremos que el imputado como actor de la acción o calificando el hecho imputado, sencillamente, como un hecho falto de relevancia jurídica (CLAROS GRANADOS, 2014).

#### **13.1.2. REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO**

El proceso penal puede poner fin a los actos judiciales, esa no va a tener obligación de la resolución cumpla con los requisitos de sentencia, es decir, en cuanto no se va a dar la sanción ya sea en proceso o procesados.

El fiscal tendrá que reunir requisitos justificables para dar paso al juicio oral decretara el sobreseimiento, el mismo que se lo indica, es una resolución jurisdiccional por la que se detendra el proceso penal, bien de una manera provisional o definitiva. Agrega que el seguimiento de la resolución a firma lo que emite al órgano jurisdiccional correspondiente al tiempo intermedia, la cual tendrá que culminar en el procedimiento penal incoado con una decisión que, sin actuar el ius puniendi, goza de la totalidad de los resultado que se da la cosa juzgada, (CLAROS GRANADOS, 2014).



## 14. RELACIÓN CON LA TEORÍA DE CASO

La imputación va a tener correlación con la aplicación de teoría del caso, siendo un medio útil en la cual sirve para que se de la reforma del proceso, su estudio del hecho y dándose los medios convicción, se iniciara su planteamiento en lo es es suposiciones fácticas y jurídicas, todo esto va implicar que se de el estudio de lo que se realizó, su relato de forma ordenada y analítica del hecho, se va clasificar jurídicamente quien va a tener un pacto con la ley penal.

La metodología no va estar dirigida hacia la investigación, lo cual se va a buscar lo necesario para estar cómodos en los medios empleados en la investigación, esta se basara en la suposición, esta tiene que estar en con esencia de burocrática, esto también se podrá ver cuáles son bajas y sea altas ante el proceso y se podrá indicar las ciertas soluciones que sea eficaz y eficiente.

Como señala Bacigalupo, el medio de de análisis mental se va encontrar vinculada ante el hecho con su criterio y probatorio con los elementos que vana producir un hecho. Particularmente, bajo su categoría del delito (tipicidad, antijuridicidad, culpabilidad, etc.) lo cual se va tener que comprobar su tiene los los requisitos del delito.

Si conocida la noticia *crimines* el fiscal tiene la capacidad de poder plantear la teoría de caso, se va a dar como muestra el estudio de mols medios empleados para defendes a su patocinado y en cuanto a los elementos que se obtienen para llegar a la "tesis subsidiaria y ya se adu defensa activamente o pasivamente un medio en cual se va ya a desarrollar.

La ausencia de una idea clara del hecho atribuido no sólo perjudica el trabajo de la defensa, sino también la del propio fiscal, que puede estar desorientado en torno al trabajo de investigación que debe efectuar.

En cuanto en referencia a Benavente Chorres es importante: "... que los abogados dirijan no son manejables para el tipo penal no va tener un caso pena, sino una reseña en la cual este limpia y fácil de manejar. Si los hechos son manejables de acuerdo al tipo penal, pero esta no es evidente las pruebas, se va a

tener que realizar una búsqueda más rigurosa en recopilar pruebas verdaderas. Los hechos que son empleado para el tipo penal estas son la que se recopilaron las pruebas necesarias

Este autor denota los tres componentes de la teoría del caso, que son a su vez los tres aspectos que debe satisfacer una imputación.

## **15. FIN DE PROTECCIÓN DE LA NORMA PENAL**

Los resultados deben estar dentro del objetivo de seguridad en la norma penal en la cual se va a basar la conducta delictiva. En el ejemplo del sujeto que mata a otro y la anciana madre de la víctima, al recibir la noticia de su muerte, fallece de una falla cardíaca. La muerte de la madre no le es imputable objetivamente al autor pues "la norma penal que tipifica el delito de homicidio pretende proteger la vida, en el ámbito de inmediatez con las acciones típicas". Como efecto, la muerte de la anciana esta fuera del ámbito de seguridad de la norma. Creemos posible utilizar este norma en los conjetura que el riesgo no aprueba no se realiza en el consecuencia cuando éste se imitar por un riesgo general normal (ejemplo: el lesionado por otro que muere en el incendio del hospital) y cuando el riesgo no aprueba se produce demorar sobre una víctima que en el tiempo de la creación riesgo no encontraba amenazada por aquello (quien se pasa una luz roja y a dos cuabras de distancia atropella a otro causándole lesiones, en el momento en que ya conducía conforme al reglamento de tránsito)

## CAPITULO IV

### 16. APORTES PARA LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA

El Ministerio Público no conversar aplicando la garantía propiamente del Principio de Imputación Necesaria, en las Formalizaciones y Requerimientos Fiscales del Proceso Penal.

Habiendo realizado el estudio de la problemática, no va percibir la práctica del principio de imputación necesaria, esta se base para que la imputación necesaria este formulada el proceso penal, hacemos referencia a Castillo Alva: quien nos dice que la garantías se dirigen a hacia el imputado para que este pueda dar desarrollo al proceso, la cual se va a tener en consideración que la imputación necesaria, para el juicio tiene valor ya que el juez tiene con referencia a toda información veraz en la se establece el procedimiento preliminar, siendo que se hará relación al hecho delictivo; en cuando se podrá atribuir como responsable o autor del hecho se se la acusar (CASTILLO ALVA, 2011) Consiguientemente la imputación necesaria no va a cobro vigencia a nivel legal, sino también a nivel jurisprudencial, va que en el año 2005 fue confirmado dicho principio por el Tribunal Constitucional a través, en principio, de un fallo relevante: en su sentencia de 06.Agost.05. Expediente N. 339Ó-2005-PHC-TC, en el caso “Jacinta Margarita Toledo Manrique”. El Tribunal Constitucional es claro al señalar que la única manera de subsanar la falta de motivación es anulando la resolución que causó el agravio respectivo. dicha sentencia se expresa lo siguiente: este Tribunal considera que se ha transgredido el Principio Acusatorio, pues la beneficiarla no tiene la oportunidad de amparar de todos y cada uno de los medios de hecho que reparar las manera delictivas se sospecha para el delito que se le enseñar, que no pueden ratificarse por la momentos que la ampara está asistida por un abogado defensor, a nivel procesal, al proveer el Código penalidades distintas para ambas modalidades, la prognosis de pena a evaluar dará el dictado de la medida cautelar también será diferente, como también lo será la situación jurídica del procesado; irregularidades que, a su vez, transgrede el principio de legalidad procesal (REÁTEGUI SANCHEZ, 2008),

Ahora bien coincido con la afirmación que sostiene Del Río, que tiene entre sus objetivos más claros, volver a un espacio procesal en el que las funciones de

investigación y juzgamiento queden claramente diferenciadas. La división de roles, auténtica declaración del principio acusatorio en el proceso penal, es, sin lugar a dudas, uno de los logros más importantes de la reforma. (DEL RIO LABARTHE, 2010), sin embargo quiero decir, que el principio de imputación necesaria no sólo importa una exigencia que recae sobre los órganos judiciales, pero sobre el comisionado del Ministerio Público, si adopte el nuevo modelo procesal-penal, el principio acusatorio el cual se relacione directamente con el objeto de estudio.

Por otro lado Celis Mendoza menciona otro aspecto de la imputación, para tal caso de la imputación precisa como “el deber de carga del Ministerio Público de imputar a una persona natural un hecho punible, precisando sugerencia fácticas relacionadas a la vinculación de todos los elementos del tipo penal”. En efecto es el relativo normativo para la construcción de sugerencias fácticas (CRUCETA, 2010). Sostiene los elementos del tipo obliga su realización fáctica y ésta es introducir en la imputación penal con sugerencias fácticas, y que es necesario repetir que la afirmativa de hechos no es facultativo sino que está relacionada a la uso de la ley a los hechos propuestos, es una imputación legal. Para Celis Mendoza, si hay alejamiento de sugerencias fácticas en algún elemento del tipo, no hay imputación. (MENDOZA AYMA, 2012), empero Mendoza Ayma, no pone énfasis se la individualiza de la persona dentro de la imputación necesaria que es condiciones esenciales para acusar, ahora bien en palabras de Claros Granados, la acusación establecer el núcleo fundamente en el proceso penal, su efectiva precisión subordinada al vínculo de la justicia penal, si no hay acusación por un hecho la cual se hay culpable no se va usar el derecho en el juzgamiento, siendo imposible comprender al imputado como autor del hecho delictivo o calificando el hecho imputado, sencillamente, como un hecho falto de relevancia jurídica (CLAROS GRANADOS, 2014).

Se ha aprobado que no existe el uso adecuado del principio de imputación necesaria examinar en las Formalizaciones y requerimientos Acusatorios en la ciudad de Tingo María, no existe verazmente una adecuada formulación del Principio de Imputación Necesaria, conforme así lo señala en la Constitución Política del Estado y el Nuevo Código Procesal Penal. El aumento del tema se pudo

determinar y estudiar la no formulación del principio de imputación necesaria la cual no podemos por aplicación de la teoría del caso, que no se puede aplicar del Principio de Imputación Necesaria dar rendimiento cada tema que estas incluye, usando nuestras normas legislativas que son la Constitución Política del Estado y el Nuevo Código Procesal Penal.

Asimismo, los 20 Carpetas Fiscales no presentan diligencias especiales; puesto que en nuestro sistema judicial existen dificultades en cuanto la aplicación de los instrumentos y garantías para poder realzar un proceso que implica una investigación exhaustiva.

Ahora bien, se tiene que 20 carpetas fiscales no reiteran diligencias; esto debido a que muchas instituciones al cual se requieren que presenten documentos, peritaje u otro medio probatorio que refuerce la teoría de imputación necesaria no son emitidas por estas instituciones lo que genera sobrecarga procesal por lo que ya no se reiteran diligencias dado que no se tiene una colaboración eficaz por otras instituciones.

## **17. EL DERECHO A SER INFORMADO DE LA IMPUTACIÓN Y EL DERECHO AL ACCESO AL EXPEDIENTE**

Una de las confusiones más frecuentes resulta de identificar el derecho a ser informado de la imputación con el derecho de acceder al expediente. Pese a tener notas y rasgos comunes, son derechos distintos que deben diferenciarse, tanto a nivel teórico como práctico. El derecho a ser informado exige que los órganos públicos desplieguen una actividad positiva dirigida a poner la imputación en conocimiento de las diversas personas a las que se las considera sospechosas de la comisión de una infracción. Este derecho impone una obligación de hacer y de realizar una prestación determinada: la de informar. En cambio, el derecho de acceso al expediente supone, por un lado, la facultad de que el imputado tenga contacto y acceda a los actuados judiciales, policiales y fiscales; y, por el otro, la obligación de que los órganos públicos no pongan trabas, objeciones o limitaciones innecesarias para que el imputado o su defensa puedan acceder al expediente. Para el practica del derecho a ser comunicado de la imputación, el Estado no solo

tolerar y permitir, sino que tiene la prestación concreta, la de informar de la imputación de manera expresa y cumpliendo una determinada formalidad. Mientras en el caso del acceso a los actuados solo debe permitir y tolerar, sin colocar trabas irracionales. En ambos casos, los mecanismos de realización de los derechos son completamente distintos. Por tanto, el deber de informar de la imputación no implica necesariamente que el imputado haga uso del derecho de acceso al expediente; o que la facultad de entrar a los actuados lleve necesariamente como correlato la información de la imputación. El derecho de estar al expediente tal como se encuentra configurado actualmente es una facultad no recurrible; que el sujeto procesal puede no utilizar; por el contrario el derecho a ser informado de la imputación es un deber inderogable y una obligación estatal, que los órganos de persecución del delito o de las infracciones administrativas deben cumplir en el procedimiento. El derecho a ser informado de la imputación no se cumple por el solo hecho de permitir que la persona pueda acceder al expediente y enterarse de la imputación que pesa en su contra. Exige una concreta actividad del Estado: la expedición sin demora de la información de la imputación. El sentido teleológico del derecho a ser informado de la imputación reside en que no se quiere que la persona a la que se atribuye un delito se entere de la imputación revisando el expediente o conozca por su iniciativa, riesgo y cuenta los cargos que pesan en su contra. Se dispone, a tal efecto, que debe ser el Estado quien ha de correr por cuenta propia del cumplimiento de dicha obligación. Afirmar que el acceso al expediente equivale al derecho a ser informado de la imputación supone una flagrante violación del mandato constitucional. En efecto, se basa una interpretación y práctica constitucional arbitraria estar bajo que si la persona tiene lleva a los actuados no es necesario informarle formalmente de la imputación. La Constitución y los tratados internacionales no señalan que la persona se informe de la imputación mediante la revisión del expediente. Por el contrario, prescriben que el modo que debe llegar a aprender sobre la imputación debe ser por iniciativa y por la propia actuación de los órganos estatales. El derecho al acceso del expediente tiene una relación de vigencia del sistema inquisitivo<sup>83</sup> en donde el único derecho reconocido que se establecía a favor del imputado es poder acceder a los actuados. El derecho a ser comunicado de la imputación exige realizarse en un momento oportuno y tiende a garantizar la eficacia del derecho de defensa como a permitir la organización y preparación de la misma; mientras que el acceso al expediente es un derecho que

permite actualizar permanentemente la información respecto a los actuados en el procedimiento, el imputado así lo desea. Constituye en suma una facultad de visita, lectura y actualización la comunicación que tiene actuados judiciales. El derecho a ser informado de la imputación se cumple normalmente en un acto determinado: al inicio de la investigación o el proceso; o antes del inicio del plenario (juicio oral), mientras que el acceso al expediente se desarrolla durante todos los tramos de la investigación y el proceso, sin mayor restricción que el secreto del sumario<sup>84</sup>. Desde el punto de vista del valor justicia y el respeto a los derechos fundamentales se impone al Estado va a cumplir con la obligación de la imputación a la persona que se considera sospechosa en una etapa o momento concreto: cuando existe una imputación (inicio de investigación preliminar, comienzo del proceso penal, etapa intermedia previa al juicio oral). Dicha situación aplazar en el caso del derecho de acceso a los actuados, ya que esta facultad puede ejercerse de modo ilimitado que se encuentra en la investigación o el proceso penal. Por último, hay que recordar también la diferencia que existe entre el acceso al expediente y el contar con los medios necesarios para preparar y organizar la defensa, que constituye una facultad de disponer de las facilidades del caso para verdadera la defensa, v. gr. obtener copias del expediente, etc., lo se manifiesta el derecho a su amplia y compleja que el hecho a tener al alcance del expediente. Pese a lo anotado, el derecho a ser informado de la imputación y el derecho de acceso al expediente son derechos que se complementan y armonizan entre sí, Por medio de su reconocimiento afianza la preparación y organización de la protección como mecanismo instrumental de la eficacia de la misma. Su distinción teórica no merma el hecho de que, desde una perspectiva funcional y operativo, coincidan, permitiendo una mejor optimización seguridad de los derechos fundamentales.

## CONCLUSIONES

El uso del Principio de Imputación Necesaria en las Formulaciones y Requerimientos Fiscales en la ciudad de Tingo María en cuanto al análisis se no se la individualización a cada integrante que participo o fue autor del hecho, ya que el imputado va estar debidamente representado, el hecho que no se formule la motivación en lo que conlleva la imputación Necesaria las circunstancias precisas, y estas no sin consideradas un primordiales.

Respecto a las causas que inician a la no aplicación del principio de imputación necesaria, fundamentalmente es debido al desconocimiento y poca Capacitación que despliegan los Fiscales en de la ciudad de Tingo María en cuanto al realizar la encuesta se puede percibir que la mayoría de personas no cuentan con doctorados, Maestrías, PROFA, Diplomados, no mostrando actualización en sus conocimientos para que se de el uso del principio y en especial el principio de imputación necesaria; considerando todo lo mencionado podemos decir el juez tiene que tener la motivación de obtener mayor conocimiento para su aplicación, lo cual los Fiscales deben estar en constante capacitación para si se de forma uniforme los criterios en las Fiscalías Penales e incluir y tratar el Principio de Imputación necesaria por la importancia que reviste hacia el proceso penal y ya que los temas a tratar son delicados como lo es la afectación al principio de imputación necesaria ya que debe contar con vías recurrentes, esta sea ordinarias y excepcionales, en pos de garantizar su vigencia irrestricta.

La garantía comentada, la cual la su efecto no debe tener transacción, se encuentra fundamentado en la evaluación que esta al frente del estado constitucional de derecho la cual encamina y busca juzgar a los sujetos haya relzado los hechos con la cual va tener relevancia penal y la cual las condiciones que están sometidas al coraje que se va dar en la investigación o que se tinen que estar delante del estado asumirá sospechoso, los sujetos se encuentra perseguido a dirigir cuales son la afirmación con poco sensatez y deficiente.

La inseguridad no va generar que se de el delito, esto también incluye que no se de correctamente las reglas y pautas, lo cual dichas acciones se de frente al estado, lo cual tiene la posibilidad de convertirse en el mayor vulnerador de los derechos y



garantías fundamentales. Su expresión, ya sea esta de importancia, esta no solo va tener que abarcar lo que viene hacer el debido proceso, esta también tendrá que integrar la seguridad jurídica.

## RECOMENDACIONES

El principio de imputación necesaria implica también que se debería aplicar de manera constante en procesos, se va a mostrar que el sistema jurídico puede ser más eficaz, se tiene que dar la oportunidad tener respeto por todo los derechos que son petitionado.

Se debería dar capacitaciones de manera obligatoria para si el personal se encuentre actualizado con las materia más concurridos dentro de ello el principio de imputación necesaria, asimismo esto debe incluir incentivos del por medio de las instituciones por el cual el trabajo se encuentre con iniciativas se superación.

Se solicitaría incorporar talleres que se pueda aplicar no solo el principio de imputación necesaria sino también, que se del análisis de uso de las garantías y derechos alineas a hacía en imputado para una mayor eficacia en el proceso.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICA

- CANO, C. (1996). *La redacción del texto jurídico*. Bogotá D.C: D.C.
- CASTILLO J.. (2011). *Manual de Litigación en Delitos Gubernamentales*. Lima: Ara Editores, Tomo 2 .
- CLAROS , A. (2014). *Nuevo código procesal penal comentado*. Lima: Ediciones Legales E.I.R.L.
- CRUCETA, J. (2010) *Argumentación jurídica*. República Dominicana: Escuela Nacional de la Judicatura.
- DEL RIO LABARTHE, G. (2010). *La etapa Intermedia al Nuevo Proceso Penal Acusatorio* . Lima: Editores Ara.
- DEL RÍO , G. (2011). *La etapa intermedia en al nuevo proceso penal acusatorio*. Lima: Editores Ara.
- DELLEIANE, Antonio (1981) *Nueva teoría de la prueba*. Octava edición. Madrid: editorial Temis.
- DEVIS, H. (1981) *Teoría general de la prueba judicial*. Quinta Edición. Argentina. Editor Alberti
- MAIER, J. (2004). *Derecho Procesal Penal I*. Buenos Aires,: 3ra. reimpresión de la 2da.
- MENDOZA, F. (2012). *La necesidad de una imputación concreta en el desarrollo del proceso penal cognitivo*. Arequipa-Perú: Editorial San Bernardo.
- ORTIZ, R. (2001). *Cuadernos de archivo de la universidad*. Lima: PUCP.
- OSORIO, M (2003) *Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales*, Editorial Heillasta S.R.L., Buenos Aires-Argentina
- PEÑA, R. (2009). *Exegesis del Nuevo Código Procesal Penal*. Lima: Editorial Rodhas.
- PINO, R. (2008). *Metodología de la investigación*. Lima Editorial San Marcos.

- RAMOS, C. (2005) *Como hacer una tesis en derecho y no envejecer en el intento*. 3 Ed. Lima, Editorial Gaceta Jurídica.
- REÁTEGUI, J. (2008). *El control constitucional en la etapa de calificación del proceso penal*. Lima: Palestra Editores.